

Entornos virtuales como espacios de interacción para la evaluación institucional. El caso de la interfaz CONEAU Global para la reacreditación de carreras de posgrado en la Universidad Nacional de Avellaneda.

Especialización en Tecnología Educativa / Universidad de Buenos Aires.

Autora: Lic. María Luz Nin (UNDAV-UBA)

Título obtenido: Especialista en Tecnología Educativa

Institución otorgante: Universidad de Buenos Aires.

Aprobación: 25 de abril de 2022.

El presente trabajo tomó como caso de análisis el procedimiento de reacreditación de carreras de posgrado en la Universidad Nacional de Avellaneda, a través del entorno virtual de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), denominado CONEAU Global-Atenea. Este procedimiento resulta especialmente interesante por, al menos, dos cuestiones. En primer lugar, porque implica la realización de una *autoevaluación* por parte de los Directivos y Cuerpo Académico de las carreras en funcionamiento, es decir, de las carreras que ya han completado al menos un ciclo de dictado de su plan de estudio y poseen graduados. En segundo lugar, porque se trata de un proceso de autoevaluación mediado por un entorno tecnológico del que participan distintos actores: Equipo Técnico de CONEAU, Equipo de sistemas de CONEAU, Técnicos de la UNDAV y Directivos, Coordinadores y Docentes de las distintas carreras de posgrado.

Desde el punto de vista epistemológico, el análisis se abordó desde el paradigma de la complejidad, entendiendo el procedimiento de reacreditación de carreras de posgrado como un objeto complejo, que debe ser abordado desde múltiples dimensiones de análisis (Morín, 2016). Toda evaluación en el ámbito de la educación implica de manera directa o indirecta acciones enfocadas al mejoramiento de la calidad. Desde esta perspectiva, la evaluación como práctica para la toma de decisiones que impactan en los procesos de enseñanza y de aprendizaje se encuentra atravesada por la dimensión didáctico-

pedagógica. Por otra parte, por ser una actividad esencialmente valorativa, la evaluación puede concentrar o distribuir poder de acuerdo a quienes sean los destinatarios de la información y el uso que de ella hagan. Por tanto, este objeto también está atravesado por una fuerte dimensión de análisis política, institucional y comunicacional. Por último, por tratarse de un proceso de evaluación mediado por un entorno tecnológico, es necesario también tener en cuenta para su análisis a la dimensión instrumental.

Se identificó como situación problemática la falta de articulación de los diferentes agentes institucionales entre sí, y con los sistemas tecnológicos. En un primer ejercicio de análisis, se buscó poner en tensión cuestiones del diseño y uso de la plataforma CONEAU Global a partir de algunas categorías teóricas trabajadas en el marco de la Especialización en Tecnología Educativa de la Universidad de Buenos Aires.

Las metáforas permiten comprender una idea o un dominio conceptual en términos de otro (*Scolari, 2018*). Es por eso que, para comprender la complejidad del procedimiento de reacreditación de carreras de posgrado, se las utilizó como recurso retórico. El resultado fue la emergencia de lo que hemos denominado como “desconexiones” y “burbujas”, que emergen cuando el uso de las Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en el marco de un proceso de evaluación pierde su sentido transformador y deviene en un mero instrumento para la carga de datos y rendición de cuentas. Se analizaron tres posibles desconexiones y sus consecuentes burbujas.

Desconexión 1: burbuja equipo técnico CONEAU-burbuja equipo informático CONEAU

La existencia de estas burbujas se relaciona con la división de tareas que la propia organización realiza entre las áreas técnicas y sistemas. Si bien la diferenciación teórica entre las tareas es comprensible a fines operativos, está marcada escisión entre forma y contenido no deja de ser curiosa cuando se analiza la plataforma. Y es que, en la práctica, muchas veces la naturaleza de las consultas no esta tan claramente delimitada, involucrando para su resolución saberes inherentes a ambas áreas. ¿Desde qué lugar teórico se concibe esta separación entre los desarrolladores y los técnicos? ¿Puede ser que la causa de esta desconexión radique en la forma en que se concibe la interfaz y su diseño? *Scolari (2018)* sostiene la existencia de distintas formas de concebir la interfaz que tienen implícito un supuesto acerca del rol del usuario como sujeto activo, que reflexiona sobre su propia práctica, o sujeto pasivo, que solo se ocupa de reproducirla. Podemos mencionar

la idea de la interfaz como superficie que transmite información al usuario, como dispositivo técnico que transfiere información y datos. No obstante, también podemos significar la interfaz como un espacio de interacción, como conversación entre el diseñador y el usuario, mediadora de un intercambio, la interfaz como punto de encuentro, pero, también, de posibles desencuentros.

Pensar la interfaz como punto de encuentro y diálogo entre los diferentes actores, técnicos, informáticos y usuarios, nos permitiría resignificar el rol de los informáticos del área de sistemas de CONEAU, dando lugar al surgimiento de nuevos espacios de trabajo colaborativo y articulaciones al interior de la organización.

Desconexión 2: burbujas de los equipos técnico e informático de la CONEAU- burbuja técnicos de las instituciones de educación superior (usuarios).

Si bien desde la Escuela de Formación de CONEAU se ofertan regularmente una serie de cursos de capacitación en el uso de la herramienta electrónica, en este punto surge la necesaria pregunta por la ausencia de instancias de formación entre pares dirigidas a los técnicos de las universidades nacionales, agentes institucionales (docentes y nodocentes) que trabajan en la plataforma CONEAU Global y que, por otra parte, si existe para los pares evaluadores. Entonces, nuevamente, inferimos la existencia de otra posible desconexión y la aparición de consecuentes burbujas: la desconexión que entre los informáticos de la CONEAU, los técnicos de la CONEAU y los usuarios finales de la plataforma (docentes y no docentes de las universidades nacionales). En este sentido, Gurmendi y Kaufman (2013) narran una experiencia que bien podría servirnos como contrapunto de análisis. Se trata del Sistema de Información Universitario (SIU), y su desarrollo como sistema para la toma de decisiones de gestión en el ámbito de las universidades nacionales de la República Argentina. Por tratarse de un sistema de información que abarca a todas las universidades nacionales (con su autonomía, dispersión geográfica y la complejidad que todo esto conlleva), esta experiencia nos permite establecer un interesante paralelo con la de la implementación de CONEAU Global. La implementación de comités de usuarios del SIU busca generar sentido de pertenencia respecto a las TIC. Por ello, se trabaja en soluciones informáticas que se van adoptando de manera conjunta, siendo el usuario participe directo en la mejora de la plataforma. Esto contribuye a la incorporación de los sistemas tecnológicos en las instituciones y a su apropiación por parte de los usuarios.

Pensar en la posible implementación de comités de trabajo que articulen los saberes de los equipos técnico e informático de la CONEAU y las necesidades y opiniones de los usuarios finales de las instituciones de educación superior podría ser una estrategia válida para combatir la aparición de desconexiones y burbujas de trabajo.

Desconexión 3: burbuja equipo docente de las carreras de posgrado

Por último, se planteó como hipótesis la aparición de una burbuja en torno a los directivos y docentes de las carreras de posgrado que podría deberse, entre otras cuestiones, a una concepción de los procesos de evaluación como instancias para la rendición de cuentas.

En este sentido, sostenemos que la generación de instancias de reflexión colectiva al interior de los equipos docentes que conforman el cuerpo académico de las carreras de posgrado es una premisa fundamental para lograr un verdadero proceso de autoevaluación, y no una simple “carga de datos”. Estas instancias no deben versar únicamente sobre las propias prácticas de enseñanza, investigación y vinculación, sino que además deben proponer interiorizarse en las dimensiones, variables e indicadores que la CONEAU toma a consideración en el formulario de CONEAU Global Atenea.

Figural. Desconexiones y burbujas, representación gráfica. Fuente: elaboración propia

Bibliografía

- Gurmendi, M. L. y Kaufman, E. (2013). “Comunidades y redes en la innovación: software y back office. El caso de los comités del SIU en la Argentina”. Disponible en: <http://www.links.org.ar/infoteca/kaufman-gurmendi26-01v1.doc>
- Morin, E. (2016). *Enseñar a vivir. Manifiesto para cambiar la educación*. Barcelona: Paidós.
- Niremburg, Olga (2013). “Capítulo 4. Evaluación: aspectos conceptuales y diseño”. En *Formulación y evaluación de intervenciones sociales*. Buenos Aires: Noveduc.
- Scolari, C. (2018). *Las leyes de la interfaz*. Barcelona: Gedisa.
- Sharmer, O. Y Kaufman, K. (2020). “Ser líder desde el futuro emergente. Desde la economía de ego-sistemas hasta la economía de eco-sistemas”. Bolivia: CMMAL